

# Wijzigingsvoorstel Reglementen



<b>Reglement artikelnummer:</b>	<b>Bijlage D1 C artikel 5 AANGEPAST VOORSTEL</b>	<b>Dossiernummer 2017-09-05</b> (in te vullen door KNZB)
<b>In samenhang met;</b>		

<b>Ingediend door:</b>	<b>TORZ</b>
<b>In overleg met:</b>	

## Motivatie:

Bij de per 1 september 2016 doorgevoerde reglementtekst omtrent de voorwaarden voor het proces verbaal is een bepaling opgenomen die in strijd is met het tuchtreglement van de KNZB.

In Bijlage D1 is nu bepaald dat de scheidsrechter bij wangedrag een rapportage zal sturen aan de tuchtcommissie. Echter een scheidsrechter kan geen klacht indienen conform het tuchtreglement, dit is voorbehouden aan het bondsbestuur, regiobestuur of een vereniging.

Derhalve dient het rapport van de scheidsrechter naar de organiserende instantie te gaan, die vervolgens een klacht kan indienen onder overlegging van het rapport van de scheidsrechter.

## Huidig Reglement: (geef hieronder het artikelnummer en reglement)

Art. nr.	Beschrijving
Bijlage D1 C 5	Indien er sprake is van wangedrag dan dient de scheidsrechter na de wedstrijd een rapportage te sturen aan de tuchtcommissie van de KNZB met een afschrift aan de organiserende instantie.

## Wijzigingsvoorstel: (geef hieronder het artikelnummer, reglement en de ingangsdatum)

	Nieuwe tekst
Bijlage D1 C 5	Indien er sprake is van wangedrag dan dient de scheidsrechter na de wedstrijd een rapportage te sturen <b>aan de organiserende instantie en het regiobestuur.</b> <b>Vervolgens zullen de organiserende instantie en het regiobestuur een klacht indienen onder overlegging van het rapport van de scheidsrechter bij de tuchtcommissie van de KNZB.</b>
	Ingangsdatum: 01-09-2017

## Advies AR reglementzaken:

De tuchtcommissie kan zelf ambtshalve besluiten tot het aanhangig maken van een zaak (artikel 9.1), de veronderstelling dat er sprake is van strijdigheid met het reglement is dan ook niet juist. Het artikel 9.1 voorziet er juist in dat op basis van informatie uit bijvoorbeeld een proces verbaal door de tuchtcommissie kan worden besloten tot behandeling. Deze mogelijkheid is expliciet in het tuchtreglement opgenomen om onder andere ervoor te zorgen dat een official niet afhankelijk is van een organiserende instantie (omdat die instantie een belang kan hebben bij het niet behandelen van een zaak).

Met de mogelijke komst van een openbaar aanklager - ook voor dit soort zaken - is het de vraag of het reglement op dit moment al dient te worden aangepast of nog maximaal 1 seizoen in de 'ijskast' kan blijven.

<b>Advies Bondsraad:</b>	Het wijzigingsvoorstel <u>niet</u> aan te nemen, gelet op het advies van de AR reglementszaken.
<b>Besluit Bondsbestuur:</b>	



## Reacties

MT – Paul van den Heuvel

Bij **D1 C5** de overweging om een toelichting te schrijven bij wat organiserende instantie is. Dat is namelijk niet de organiserende vereniging, maar ingeval competitie bijvoorbeeld de Regio of Bond. Maar dat is voor de scheidsrechter allicht duidelijk.

Wel de vraag of we dit echt zo willen. Stel ik organiseer een toernooi met mijn vereniging, dan moet de scheidsrechter zijn klacht naar mij sturen. Ik ben dan degene die bepaalt over een tuchtzaak moet komen of niet? Lijkt me onwenselijk, de meeste verenigingen zullen niks in de doofpot stoppen, maar het wordt wel verleidelijker. Bovendien is de vraag of ik als vereniging weet wat ik moet doen als ik een rapport van een scheidsrechter ontvang. Dank, stoppen we in het archief? Wellicht iets als: "als de organiserende instantie een vereniging is dient het rapport naar de regio te worden gestuurd"?

Doorlezende zou ik dus eigenlijk niks veranderen. De tekst is nu aan de Tuchtcommissie EN de organiserende instantie. Dat is el een vangnet. De organiserende instantie zou actie moeten ondernemen, maar de tuchtcommissie kan dat zo nodig zelf initiëren als er niks gebeurt. De motivatie bij de regelwijziging suggereert dat het OF is, maar er staat duidelijk EN. Lijkt me prima. Je kunt discussiëren of het origineel naar de vereniging gaat en het afschrift naar de tuchtcommissie, maar dat is voer voor juristen.

## ROC KNZB Regio Noord – John van Dokkum

Als er bij een wedstrijd een incident is, zodanig dat een scheidsrechter daarvan zelfs een klacht moet indienen, is het wenselijk dat zijn/haar contactpersoon binnen de officialcommissie daarvan een afschrift krijgt.

In de meeste gevallen komen er bij de officialcommissie (vaak vanuit een van de andere betrokken partijen) nog vragen en/of opmerkingen.

Het is daarom goed dat de desbetreffende officialcommissie van de zaken goed op de hoogte is. Het verdient aanbeveling dit in de reglementen vast te leggen, zodat daarover duidelijkheid is.

## Official commissie Regio Oost

### 2017-09-05 Bijlage D1 C artikel 5

Wij adviseren sterk de wijziging niet in deze vorm door te voeren. De scheidsrechter wordt hiermee afhankelijk van de organiserende instantie of de klacht ingestuurd wordt naar de tuchtcommissie. Het lijkt ons niet de bedoeling dat de organiserende instantie als een filter gaat fungeren wat wel en wat niet onder de aandacht van de tuchtcommissie wordt gebracht, zeker in het geval de organiserende instantie zelf dan wel een lid van de organiserende instantie onderwerp is van de klacht. Wij kunnen ons nog voorstellen dat de rechtstreekse gang van de scheidsrechter naar de tuchtcommissie wellicht onoverkomelijk is, waardoor veel zaken niet aan het oppervlak komen. Wij adviseren dan ook om de scheidsrechter het rapport te laten sturen naar het Regiobestuur in casu de gemandateerde Regio Officialcommissie. Deze zal dan de klacht insturen naar de tuchtcommissie. Hiermee wordt een laagdrempelige vorm van melden voor de scheidsrechter geregeld en is tevens geborgd dat in het oordeel van de scheidsrechter ernstige incidenten de tuchtcommissie bereiken.

### Reactie TORZ op de ingebrachte reacties – 6-8-2017:

We moeten hier rekening houden met hetgeen bepaald is in de Statuten van de KNZB omtrent de tuchtrechtspraak; het huidige artikel is in strijd met de Statuten. Derhalve is een aanpassing nodig. Om toch tegemoet te komen aan de situatie dat een vereniging, als dit de organiserende instantie is, besluit om niet de klacht door te sturen aan de tuchtcommissie, stellen wij voor de voorgestelde tekst uit te breiden met "en het regiobestuur" na "de organiserende instantie". Dan zou voldoende geborgd zijn dat de melding van wangedrag de tuchtcommissie bereikt.



*passie voor water*